

P R O T O K Ó Ł

obrad XLIII Sesji – cz. II

Rady Dzielnicy Ochota

m. st. Warszawy

która odbyła się w dniu

19 października 2009 r.

W obradach Sesji udział wzięli radni wg listy obecności stanowiącej zał. nr 1 do protokołu, Zarząd Dzielnicy w składzie: Burmistrz Dzielnicy – p. M.W. Komorowski, Zastępca Burmistrza – p. P. Żbikowski, Zastępca Burmistrza – p. K.Kruk, radca prawny – p. M. Ratyński oraz przybyli goście zgodnie z zał. Nr 2 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady – p. Ryszard Masłowski przypomniał, że posiedzenie Sesji Rady Dzielnicy w dniu 12 października br. zostało zerwane ze względu na brak quorum. Następnie stwierdził quorum (Klub Radnych PO → 9 radnych, Klub Radnych PiS → 5 radnych, Klub Radnych Lewicy → 5 radnych, Niezależny → obecny) i otworzył obrady II cz. XLIII Sesji Rady Dzielnicy Ochota.

Przyjęty porządek obrad stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

PUNKT 4 c.d.

Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że obrady zostały zerwane w punkcie 4 porządku obrad, po przedstawieniu projektu stanowiska grupy radnych w sprawie modernizacji targowiska „Banacha” (druk 239 - zał. Nr 4 do protokołu) i zgłoszeniu wniosku przez radną G. Czarnomorską - Stolecką o głosowanie imienne nad przedmiotowym projektem.

W dyskusji udział wzięli:

- p. L. Barycki
- p. W. Figiel
- p. Ł. Kwaśniewski
- p. E. Markowski
- p. R. Masłowski
- p. M. Ratyński
- p. T. Pruchnik
- p. P. Waszkiewicz
- p. K. Wiszniewski
- p. P. Żbikowski

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Głosowanie:

Klub Radnych PO → 9 głosów – za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących
Klub Radnych PiS → 5 głosów – za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących
Klub Radnych Lewicy → 5 głosów – za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących
Niezależny → za

Rada Dzielnicy Ochota w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęła wniosek o głosowanie imienne.

Następnie **Wiceprzewodniczący Rady** odczytał projekt przedmiotowego stanowiska.

p. W. Figiel w imieniu Klubu radnych PiS zgłosił poprawkę do ww. projektu polegającą na dopisaniu po słowach „... jak również w WPI miasta” słów „z wyłączeniem budownictwa TBS”. Ponadto powiedział, że po przyjęciu zgłoszonej poprawki Klub będzie za przyjęciem projektu stanowiska.

p. Ł. Kwaśniewski zwracając się do radcy prawnego spytał, czy jest możliwość głosowania imiennego nad poprawką.

p. M. Ratyński - tak.

p. Ł. Kwaśniewski w związku z powyższym zgłosił wniosek o głosowanie imienne nad poprawką do projektu stanowiska.

p. L. Barycki przedstawił głos przeciwny wobec zgłoszonej poprawki i wniosku w sprawie głosowania imiennego.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o głosowanie imienne nad zgłoszoną poprawką.

Głosowanie:

Klub Radnych PO → brak głosów – za, 8 głosów przeciwnych i 1 głos - wstrzymujących
Klub Radnych PiS → 5 głosów – za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących
Klub Radnych Lewicy → brak głosów – za, 4 głosy przeciwne i 1 głos - wstrzymujących
Niezależny → głos wstrzymujący

Rada Dzielnicy Ochota w głosowaniu jawnym odrzuciła wniosek o głosowanie imienne nad zgłoszona poprawką przy 5 głosach – za, 12 głosach – przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

p. Przemysław Baszkiewicz – mieszkaniec powiedział, że przedstawione stanowisko niezrozumiałe i nie wiadomo, czy wnioskodawcy są za czy przeciw wybudowaniu budynku TBS w miejscu historycznym dzielnicy.

p. L. Barycki w imieniu wnioskodawców powiedział, że koncepcja modernizacji targowiska zawiera fragment dotyczący budowy budynku w systemie TBS wraz z częścią użytkową przeznaczoną na handel. Dodał, że modernizacja targowiska jest nieunikniona, a próby wstrzymania tego procesu nie są zasadne.

p. W. Figiel odnosząc się do powyższej wypowiedzi powiedział, że skoro koncepcja obejmuje budownictwo w systemie TBS to można wprowadzić zapis, iż takie budownictwo będzie w części północnej. Dodał, że przy podejmowaniu takiego stanowiska powinny być przedstawione zasady zapisu do mieszkań w TBS. Ponadto przypomniał, że na terenie dzielnicy wybudowano dwa budynki w tym systemie i nie miała ona żadnego wpływu na przydział lokali. Obecnie przekazuje się drogi teren spółce, która nie jest spółką budżetową miasta, tylko spółką jednoosobową ma którą nie mamy wpływu.

p. P. Baszkiewicz zwrócił uwagę, że modernizacja targowiska nie łączy się z budową budynku mieszkalnego i nie wymaga kosztownego przenoszenia kuców na targowisko tymczasowe, gdyż można ją przeprowadzać na bieżąco bez dodatkowych kosztów. Ponadto dodał, że targowisko nie jest przestrzenią handlową na parterze budynku.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do projektu stanowiska.

Głosowanie:

Klub Radnych PO → brak głosów – za, 8 głosów przeciwnych i 1 głos wstrzymujący

Klub Radnych PiS → 5 głosów – za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących

Klub Radnych Lewicy → brak głosów – za, 5 głosów przeciwnych i brak głosów wstrzymujących

Niezależny → głos przeciw

Rada Dzielnicy Ochota w głosowaniu jawnym odrzuciła poprawkę przy 5 głosach – za, 14 głosach – przeciwnych i 1 głosach wstrzymujących.

p. T. Pruchnik zwrócił uwagę, że dwie osoby z Klubu Radnych PO wstrzymało się od głosu. Tym samym zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o ponowne przedstawienie wyników głosowania.

Klub Radnych PO → brak głosów – za, 7 głosów przeciwnych i 2 głosy – wstrzymujące

Rada Dzielnicy Ochota w głosowaniu jawnym odrzuciła poprawkę przy 5 głosach – za, 13 głosach – przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne projekt stanowiska Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie modernizacji targowiska „Banacha” (druk 239).

Głosowanie:

za: Aleksandrowicz Cecylia, Barycki Lech, Bednarska Jolanta, Chruściński Bohdan, Cwyl Tomasz, Czarnomorska-Stołecka Grażyna, Dzieciołowski Witold, Gęściak-Wojciechowska Hanna, Kurkowska Marta, Masłowski Ryszard, Oprządek Mariusz, Wieczorek Stanisława, Wiszniewski Karol, Zbytniewska Anna, Żak Janusz

przeciw: Figiel Wiesław, Kwaśniewski Łukasz, Markowski Edward, Pruchnik Tymoteusz, Saliński Sebastian

wstrzymujących: 0

Rada Dzielnicy Ochota w głosowaniu imiennym przyjęła stanowiska Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie modernizacji targowiska „Banacha” (druk 239) przy 15 głosach – za, 5 głosach – przeciwnych i braku głosów wstrzymujących.

Stanowisko Nr 28

Rady Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy

z dnia 19 października 2009 r.

stanowi zał. Nr 5 do protokołu

p. Ł. Kwaśniewski odnosząc się do sytuacji na poprzedniej Sesji Rady (XLIII – cz. I) przypomniał, że Klub Radnych PiS przy głosowaniu nad wnioskiem o głosowanie imienne odmówił udziału w głosowaniu. Wówczas okazało się, że nie ma takiej możliwości i jeżeli się przebywa na Sesji to trzeba głosować – za, przeciw lub wstrzymać się od głosu, co spowodowało, że radni PiS musieli opuścić salę. Przypomniał, że podczas XXIV Sesji Rady Dzielnicy w dniu 16.06.2008 r. zaistniała podobna sytuacja przy głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Dzielnicy p. Maurycego Seweryna, gdy podczas głosowania tajnego ówczesny radny (obecny Zastępca Burmistrza) p. Piotr Żbikowski odmówił udziału w głosowaniu. Następnie odczytał fragment protokołu ww. Sesji Rady:

... „**Komisja Skrutacyjna** przeprowadziła głosowanie.

p. Piotr Żbikowski odmówił udziału w głosowaniu.

p. Wiesław Figiel zwrócił, uwagę, iż wcześniej nie wiedział o czwartym wyjściu tj. można być w sali i nie brać udziału w głosowaniu. Radni nie byli uprzedzeni o takiej możliwości.

p. Ryszard Masłowski wyjaśnił, że głosowanie jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem.

p. Wiesław Figiel poprosił o opinię prawnika w sprawie udziału w głosowaniu.

p. Marek Ratyński – radca prawny przypomniał, że w tej sali zarówno w głosowaniu jawnym, jak i tajnym niejednokrotnie radni obecni w sali nie podnosili rąk ani za, ani przeciw, ani wstrzymujący się. Jest to uprawnienie radnego, żeby oddać swój głos, albo nie oddać. W tym przypadku usłyszeliśmy, że ktoś nie będzie brał udziału w głosowaniu, należy to po prostu zaprotokołować i na tym poprzestać.” ...

W związku z powyższym poprosił o równe traktowanie w podobnych przypadkach.

p. M. Ratyński odnosząc się do powyższego powiedział, że zgodnie § 14 obowiązującego Regulaminu Rady Dzielnicy w Gminie Warszawa - Centrum (załącznik do Statutu Dzielnicy stanowiącego załącznik do Uchwały nr 591/LVI/2000 Rady Gminy Warszawa – Centrum

z dnia 16 listopada 2000r. Zmienione Uchwałą nr 1838/LXXVIII/2002 z dnia 25 kwietnia

2002 r. - tekst ujednolicony) mówi ... „*radni głosują poprzez podniesienie ręki. Za głosy oddane uznaje się te, które oddano „za”, „przeciw” oraz „wstrzymujące się”.*” ... Ponadto powiedział, że zgodnie z zapisami Przewodniczący obrad może w dowolnym momencie sprawdzić quorum i próbować je uzyskać, jeżeli go nie będzie musi przerwać obrady. Dodał, że podstawową sprawą jest głosowanie i jeżeli w jego trakcie nie ma quorum Przewodniczący ma obowiązek przerwać obrady. Niezależnie czy, jak to miało miejsce, radni wyszli z sali, czy pozostałoby skutek byłby taki sam – brak quorum podczas głosowania.

Na tym zakończono i **Wiceprzewodniczący Rady** podziękował zebranych za obecność i zamknął obrady XLIII – cz. II Sesji Rady Dzielnicy Ochota.

Wiceprzewodniczący Rady
Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy

Ryszard Masłowski

Protokół sporządziła
Agnieszka Lankiewicz
(w oparciu o zapis cyfrowy)

Zapis stanowi zał. Nr 6 do protokołu.